

Фокус необходимо сместить с «нашего дома» на «их дом». Большинство современных церковных движений всё ещё пытаются сдерживать и контролировать собрания в своих лагерях. Но полный плод, который можно принести, не может быть выращен до тех пор, пока мы не начнём давать возможность движению «течь» в ИХ ДОМАХ.

-Церковь в доме Лидии была просто церковью - в доме Лидии.

-Вечеринка Матфея проходила в доме Матфея

Не более удобен дом тещи Симона Петра. И не говорите, что они ушли оттуда из-за её жалоб на проблемы с желудком... Это была стратегия, а не дизентерия, которая привела их в дом Матфея.

-Иисус сказал Его краткосрочным миссионерам принести мир на ИХ (тех, других людей, к которым они были посланы) дома, войти в ИХ дома, жить в ИХ домах, есть в ИХ домах, исцелять нечто у некоторых в ИХ домах. Разве мы не доверяем больше Богу достаточно для того, что бы освободить людей распространять Царство Божье в их домах? Заменили ли мы надежду на силу Духа на поддержку программ и на иерархии, которые поддерживают наши храмы?

И вот преимущества быть органическими всё ещё здесь, когда мы выбираем их дома вместо наших домов:

- Финансовые, потому, что если встреча происходит в их доме, значит они платят за неё.
- Безопасность, потому что если встреча в их доме - они будут гарантированы, что это безопасно.
- Культура, потому что друзья хозяина уже приняли их культуру и их стиль музыки и т.д., так что нет культурного барьера. Даже структура мероприятия (да, всё имеет структуру) существенна и приемлема.
- Удобство, потому что они уже имеют этот дом и каждый знает, где он находится.

Я мог бы продолжать. Я мог бы также сказать эти принципы надо применять и на гражданском и на домашнем уровне. Потому что город предлагает дар для тех, кто не настолько самодостаточен, что бы принять его.

Эндрю Джонс

{mos_sb_discuss:2}